|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 30100-12-11 מדינת ישראל נ' קאסם | 30 יולי 2012 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט משה גלעד** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל**  **באמצעות פרקליטות מחוז חיפה**  **ע"י ב"כ עו"ד ב. פסקל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **עומר קאסם**  **ע"י ב"כ עו"ד ס. עלאא (ס"צ)** |  |
|  |  | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [3](http://www.nevo.co.il/law/70301/3), [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e), [40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f), [40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c), [410(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/410.1), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**מבוא**

לאחר שמיעת מרבית עדי התביעה הגיעו הצדדים להסדר טיעון, במסגרתו הוגש כתב אישום מתוקן (א') וביום 6/6/12 הודה הנאשם בעובדותיו והורשע, בשני אישומים, בביצוע העבירות הבאות:

באישום הראשון

1. **החזקת נשק שלא כדין** – עבירה לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא + [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").
2. **סחר בנשק שלא כדין** – עבירה לפי [סעיפים 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) + [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

באישום השני

1. **סחר בנשק שלא כדין** – עבירה לפי [סעיפים 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) + [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

2. **נשיאת והובלת נשק**– עבירה לפי [סעיפים 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) (רישא + סיפא) + [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

מכתב האישום המקורי נמחקו שתי עבירות של קשירת קשר לפשע ועבירה אחת של החזקת נשק שלא כדין.

הסדר הטיעון לא כלל הסדר עונשי.

לבקשת הנאשם הוריתי על עריכת תסקיר שרות המבחן בעניינו.

**כתב האישום**

משטרת ישראל הפעילה במועדים הרלבנטיים לכתב האישום סוכן סמוי (להלן: "הסוכן"), אליו הצטרף שוטר שאף הוא סוכן סמוי (להלן: "הסמוי").

**באישום הראשון** נטען כי הנאשם ואחר החליטו למכור לסוכן נשק. ביום 9/6/11 בבוקר, שוחח האחר עם הסוכן וסוכם ביניהם כי האחר ימכור לו אקדח "תופי" תמורת 16,000 ₪ (להלן: "עסקת הנשק"). בהמשך הנחו הנאשם והאחר את הסוכן להגיע לעיר העתיקה בעכו לצורך ביצוע עסקת הנשק.

משהגיעו הסוכן והסמוי ברכבם לעיר העתיקה בעכו, ירד הסוכן מהרכב ופגש את הנאשם אשר הובילו לבית בו שהה אדם נוסף. הנאשם והאדם הנוסף הציגו ומסרו לסוכן אקדח תופי מסוג WEBLY, קליבר 0.38 מ"מ, בתמורה ל- 16,000 ₪ אותם מסר הסוכן לנאשם, אשר מסר את הכסף לאדם הנוסף.

**באישום השני** – נטען כי ביום 5/7/11 פנה האחר לסוכן והציע למכור לו אקדח תמורת 17,000 ₪. בשעות הערב נפגשו הסוכן, הסמוי והאחר, וסוכם ביניהם כי למחרת היום האחר ימכור לסמוי את האקדח תמורת 16,000 ₪.

במועד שלא הוברר במדויק, החליטו הנאשם והאחר למכור לסוכן אקדח מסוג BERETA, קליבר 9 מ"מ ומחסנית, שהינם נשק ואביזרים לנשק.

ביום 6/7/11 על פי תיאום טלפוני נפגש האחר עם הסמוי וסוכם ביניהם כי הנאשם ימסור לסמוי את האקדח.

בהמשך, האחר שוחח מספר פעמים עם הסוכן והסמוי ונקבע כי עסקת הנשק תתבצע באותו יום בחיפה. לאחר מכן התקשר הנאשם לסמוי וקבע איתו מפגש בחיפה לצורך ביצוע העיסקה.

סמוך לשעה 15:00 הגיע הסמוי לחיפה, הנאשם נכנס לרכבו והנחה אותו להגיע לרח' עמק הזיתים. הסמוי מסר שם לנאשם 16,000 ₪, הנאשם יצא מהרכב, חזר כעבור מספר דקות והנחה את הסמוי לנסוע למקום אחר, שם שוב יצא הנאשם מהרכב וחזר אליו כעבור מספר דקות עם האקדח והמחסנית אותם מסר לסמוי.

**תסקיר שרות המבחן**

בתסקיר מפורט פרטה קצינת המבחן את נסיבות גדילתו של הנאשם במשפחה מרובת ילדים וקשת יום, כשהאם נפטרה מזה זמן והאב בן 78 חולה סרטן. על אף היות המשפחה קשת יום, מדובר במשפחה נורמטיבית ובניה האחרים לא הסתבכו בפלילים.

הנאשם למד חמש שנים בלבד, עבד בעבודות מזדמנות וכיום הוא מתפרנס מ"הבטחת הכנסה" וכעוזר לדייגים. הנאשם נשוי בשלישית לאישה ממוצא אסטוני, אותה הכיר כשחי אצל משפחתו בפינלנד, ממנה יש לו שני ילדים קטנים והוא גם אביהם של בן ובת בני 17 ו- 18 שנים מנישואיו השניים.

עוד תוארה בתסקיר התנהגות הנאשם שהונעה רבות על-ידי שימוש באלכוהול ועיסוק בהימורים, כשהנאשם טען כי את הכסף ש"הרוויח" בעסקאות הנשק, בזבז על אלכוהול והימורים. הנאשם הודה במיוחס לו, תירץ את ביצוע העבירה בנסיון לשפר את מצבו הכלכלי ואף הביע חרטה אולם, המוקד של חרטה זו הינו המחירים הרגשיים והממשיים שהוא משלם בגין מעורבותו בביצוע העבירות.

לסיכום, התרשמה קצינת המבחן מ:

**"...גבר בעל דימוי עצמי נמוך, ילדותי, אשר גדל בקונסטלציה משפחתית מורכבת, אשר התקשתה לתת מקום לצרכיו החומריים והרגשיים. ניכר כי עם מעצרו עומר מתמודד עם תחושת בושה אל מול משפחת מוצאו ואל משפחתו הגרעינית. נציין כי למרות תפיסת עצמו כמפרנס במשפחתו הגרעינית, ניכר כי עומר התקשה לגלות יציבות תפקודית ותעסוקתית לאורך חייו. עוד התרשמנו כי עומר מתנהל מתוך מוקד שליטה חיצוני. עומר קורבני ותלותי בהתנהלותו מול גורמי סמכות וממסד. התנהגותו של עומר מאופיינת בדפוסי התנהגות אימפולסיבית וניכר כי אינו מחובר לחומרת מעשיו ואינו מודע לבעיתיות שבהתנהגותו העברינית, הבאה לידי ביטוי בביצוע העבירות הנוכחיות... לאור כל האמור ולאור חומרת העבירה ובהעדר נזקקות טיפולית, אנו נמנעים מהמלצה טיפולית בעניינו של עומר וממליצים על ענישה קונקרטית ומוחשית, אשר יש בה להציב גבול ברור ומוחשי להתנהגות עוברת חוק".**

**ראיות לעונש**

ב"כ המאשימה הגיש את גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם (ט/1), ממנו עולה כי הנאשם הורשע בעברו פעם אחת ונדון ביום 13/4/10, לחמישה וחצי חודשי מאסר בפועל (בעבודות שרות), מאסר מותנה, קנס והתחייבות להימנע מעבירה, בגין עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע והמצאות כשהוא מזוין במכשיר המיועד לפריצה לבניין ([סעיפים 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ו- [410(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/410.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

מטעם הנאשם העידה רעייתו אשר תיארה את הקושי בו היא נתקלת כזרה המדברת אנגלית בלבד, המתגוררת עם משפחת בעלה בכפר וצריכה לגדל שתי בנות, בנות 3 ו- 6 שנים, והוסיפה כי היא מצויה בדיכאון ומטופלת בתרופות.

עוד העידה אחותו של הנאשם, אשר למעשה, בשל מות אמו והיות אביו זקן וחולה סרטן, כאמור, ליוותה אותו במשך המשפט.

שתי העדות ביקשו כי אקל על הנאשם ואסלח לו לאור מצבו ומצב משפחתו וכן בשל הצורך לטפל באביו החולה ובארבעת ילדיו.

**טיעוני ב"כ המאשימה**

בטיעון מפורט בכתב, הערוך כדבעי, (ט/2), הפנה **ב"כ המאשימה** בעיקר לחומרת העבירות של סחר, החזקה ונשיאת נשק, העלול ליפול לידיים עברייניות או לשמש לפעילות חבלנית וכן לפסקי דין רבים של בית המשפט העליון מן העת האחרונה המנחים את בתי המשפט להעלות את רף הענישה בעבירות סחר בנשק ולהכביד ידם על מבצעי עבירות אלה. בהקשר זה ציין הקטיגור כי הענישה שהושתה באותם המקרים ע"י בית המשפט העליון היתה במסגרת הכלל לפיו אין ערכאת הערעור ממצה את העונש הראוי בקבלה ערעור על קולת העונש, והדגיש כי בית המשפט העליון קבע שעל אף הצורך להעלות את רף הענישה, יש לעשות זאת בהדרגה. דהיינו, כעת, הערכאה המבררת הדנה לראשונה בעונשו של הנאשם, צריכה למצות את הדין ולהעלות את הרף בהתאם לקביעות בית המשפט העליון.

לדעת ב"כ המאשימה עבירות הסחר בנשק חמורות בשל ביצוען "במחשכים" והקושי בתפיסת מבצעיהן וראוי, באמצעות ענישה מחמירה ו"מלחמת חורמה" בעבריינים אלה, להביא להרתעה מביצוען.

הוסיף ב"כ המאשימה כי לנאשם "חלק דומיננטי" בביצוע העבירות נשוא כתב האישום, במסגרתן נמכרו שני אקדחים וכן, שהנאשם לא הודה בהזדמנות הראשונה, אלא לאחר שמיעת מרבית עדי התביעה כשלזה מצטרפת המלצתו השלילית של שרות המבחן, המתבססת, בין היתר, על העדר חרטה אמיתית.

ב"כ המאשימה הפנה לפסקי דין רבים של בית המשפט העליון וניתח את ההבדלים ביניהם כשלדעתו המקרה שבפנינו, חמור יותר וביקש להשית על הנאשם "...עונש חמור של מאסר בפועל..." מאסר מותנה מרתיע וקנס שיגלם את הסכומים שהוציאה המשטרה לרכישת הנשק ובחקירת הפרשה וישמש כגורם הרתעה נוסף כלפי אלה המתעתדים לעסוק בסחר בלתי חוקי בנשק".

הוסיף ב"כ המאשימה כי זה הוא מקרה אחד מתוך פרשה בה הוגשו בעקבות הפעלתם של שני סוכנים סמויים, 28 כתבי אישום בגין עסקאות נשק וסמים. בהקשר זה הפנה גם לשני פסקי דין שניתנו על-ידי עמיתי, כב' השופטים א. שיף (ס. נשיא) ור. שפירא. במקרה אחד הושת עונש של 54 חודשי מאסר בפועל על מי שסחר בשני אקדחים, שעברו חמור יותר, ובמקרה השני הושת עונש של 40 חודשי מאסר בפועל על נאשם שסחר בתת מקלע ועברו דומה לזה של הנאשם שבפני.

**טיעוני ב"כ הנאשם**

**ב"כ הנאשם** טען כל שניתן לטעון לזכות מרשו וציין את גילו (45 שנים), היותו אב לארבעה ילדים המטופל באישה המצויה בדיכאון, זרה ובודדה בארץ, המתקשה להתמודד עם גידול הילדים ואת היות אביו חולה במחלת הסרטן.

לדעת הסניגור "... הנאשם היה אולי מוביל ומוסר הנשק אך לא "בעל הבית" של הנשק ובפועל הוא לא נהנה מתמורת העסקאות".

עוד הפנה הסניגור לנסיבותיו האישיות של הנאשם וגדילתו במשפחה שמצבה הכלכלי היה קשה, כפי שפורט בתסקיר קצין המבחן, להודאתו של הנאשם שחסכה זמן שיפוטי אשר לדעתו יש להתייחס אליה כהודאה בהזדמנות הראשונה, כיוון שכתב האישום תוקן באופן משמעותי בטרם ההודאה. בהקשר זה ביקש הסניגור כי לא אגזור קנס על הנאשם לאור המצב הסוציו-אקונומי שלו ושל יתר בני משפחתו.

ב"כ הנאשם ביקש כי ייגזר על מרשו עונש מתון בשל הנסיבות לקולא, על פי שיטת המשפט האינדיוידואלית הנקוטה במקומותינו וציין כי לנאשם אין עבר פלילי מכביד וזהו מאסרו הראשון מאחורי סורג ובריח, כשבתי המשפט במקרה כזה נוהגים להשית עונש מאסר מתון, מתוך תקווה שדי בו כדי ללמד לקח את הנאשם.

הסניגור הפנה ל[ע"פ 9479/11](http://www.nevo.co.il/case/5576509), **קאזם הייבי** (לא פורסם, מיום 31/5/12) (אליו הפנה גם ב"כ המאשימה – להלן: "ענין קאזם הייבי"), וביקש כי עונשו של הנאשם יהיה קל יותר מן העונש שנגזר שם, בשל ההבדלים בין שני המקרים. כן טען הסניגור, כי הפסיקה אליה הפנה ב"כ המאשימה עוסקת במקרים חמורים יותר מהמקרה שבפנינו.

**דברי הנאשם**

"בדברו האחרון" אמר הנאשם:

**"אני מאוד מצטער על מעשי, אלוקים יודע איך אני מרגיש ברגע זה. אני מבקש רחמים מאלוקים וגם מבית המשפט וגם מהמשפחה שלי. אני מובטל. אני גר עם אבי בכפר ג'דידה."**

**דיון**

לית מאן דפליג כי עבירות של סחר בנשק הן מן החמורות ביותר.

צודק ב"כ המאשימה כי אנו נתקלים במצב שהוא כמעט מגיפה בו נעשה שימוש תדיר בכלי נשק קלים להשגה, במחיר "השווה לנפש כל עבריין" ולא אחת נפגעו חפים מפשע משימוש של עבריינים בכלי נשק חמים.

בית המשפט העליון הדגיש כבר בעבר את חומרתן הרבה של העבירות בנשק, יהא זה סחר בו, נשיאתו או החזקתו, ואת הצורך למגרן באמצעות ענישה כואבת ומרתיעה, למען ייטב לציבור כולו.

לאחרונה ציין בית המשפט העליון במספר פסקי דין, כי הגיעה העת להעלות את רף הענישה בעבירות סחר בנשק ([ע"פ 9373/10](http://www.nevo.co.il/case/6151556) **חמד וותד נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 14/9/11); [ע"פ 2251/11](http://www.nevo.co.il/case/5821327) **נפאע נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 4/12/11); [ע"פ 318/11](http://www.nevo.co.il/case/5692319) **מדינת ישראל נ' אבו ערב** (לא פורסם, 5/12/11)). מקובלת עלי טענת ב"כ המאשימה כי העונשים אשר מושתים על-ידי בית המשפט העליון היושב כערכאת ערעור, קשורים בטבורם לכלל לפיו אין ערכאת הערעור ממצה את כל חומרת הדין בקבלה ערעור על קולת העונש, ולא אחת, נמנע בית המשפט העליון להתערב גם כאשר הוא סבור שהעונש נוטה לקולא.

בהקשר זה ראוי להפנות לדברי בית המשפט העליון ב[ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מדינת ישראל נ' מיכאל אדרי**, תק-על 2007(1), 3416:

**"נסיון השנים האחרונות מלמד שנשק המוחזק שלא כדין מוצא את דרכו לעיתים לידיים עויינות ולעיתים נעשה בו שימוש למטרות פליליות, ואלה גרמו לא אחת לאובדן חיי אדם ולפגיעה בחפים מפשע... כדי להילחם בכל אלה צריך העונש לבטא את סלידתה של החברה ודעתה הנחרצת שלא להשלים עם עבריינות בכלל, ומסוג זה בפרט."**

הנאשם ביצע את עבירותיו במסגרת הפעלתם של שני סוכנים סמויים ואין ספק כי ההשקעה הרבה שהשקיעה המשטרה לצורך הפעלתם והסיכונים שבהם עמדו במסגרת הפעלתם, ראויים להישקל במסגרת השיקולים לחומרא.

הואיל ושמעתי חלק נכבד מן הראיות, יכולתי להתרשם באיזה קלות ניתן להשיג, תמורת "מחיר שאינו בשמיים", נשק מסוכן ותחמושת.

כשנשקל גורם ההרתעה יש לעובדה זו משקל משמעותי בהצביעה בפנינו על חומרת המצב המצדיקה הפעלת אמצעי ענישה חמורים כדי לנסות ולעצור את שטף העבירות מסוג זה, אותן קשה לגלות כפי שטען ב"כ המאשימה.

נראה שדברי כב' השופט חשין בדבר "חיידק האלימות" הולמים את המצב גם בקשר לעבירות הנשק:

"**נמצא לנו כי תת תרבות הסכין החלה לפשות במקומתינו בשנים האחרונות, ומספר האירועים בהם משמשת סכין לפתרונם של חילוקי דעות, כביכול, מתרבה והולך. דומה התופעה בעיני לחיידק שצנח אל כדור הארץ ממקומות רחוקים בחלל. בני אדם שעל פני כדור הארץ אין בגופם חיסון טבעי כנגד אותו חיידק, והמגיפה פושה במחנה. מחובתם של בתי המשפט, כך דומה עליי, להעלות את תרומתם לחיסון האוכולוסיה מפני אותו חיידק רע שאנו ניגפים בפניו ..."** ([בש"פ 9683/02](http://www.nevo.co.il/case/6157815), **יוסי מאירוב נ' מדינת ישראל**, תק-על 2002(4), 39).

לחומרא יש לשקול גם את ההמלצה השלילית שבאה מפי קצינת המבחן בתסקירה, הנובעת מהעדר חרטה אמיתית או נזקקות טיפולית. קצינת המבחן המליצה להשית על הנאשם "ענישה קונקרטית ומוחשית" שאין לפרשה אלא כתקופת מאסר משמעותית. אמנם אין בית המשפט מחוייב לקבל את המלצת שרות המבחן אולם, המלצה זו מהווה שיקול חשוב בין שיקולי הענישה ובמקרה זה תואמת היא את חומרת העבירה ואת נסיבות הנאשם ואין מקום לסטות הימנה.

יחד עם זאת, גם בבוא בית המשפט להעניש נאשם אשר ביצע עבירות חמורות, ראוי כי ישווה לנגד עיניו את כלל הענישה האינדיוידואלית לפיו, כל נאשם ייענש על פי נסיבות המקרה המיוחדות לו ועל פי נסיבותיו האישיות המיוחדות ([ע"פ 5106/99 אבו ניג'מה נ' מדינת ישראל, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5993616)(1), 350; [ע"פ 433/89 אטיאס נ' מדינת ישראל, פ"ד מג](http://www.nevo.co.il/case/17941073)(4) 170, 174-175; וכן ראו ע"פ [3173/09](http://www.nevo.co.il/case/5880417)  **פראגין נ' מדינת ישראל**, פורסם באתר "נבו" 354).

אין לנו רשות להעניש אדם בעונש חמור **רק** כדי להשיג את המטרה של הרתעת הרבים, ובהקשר זה ראוי להפנות [לסעיפים 40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f) ו- [40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שבאו בעקבות תיקון מס' 113 לחוק העונשין, בדבר "הבניית שיקול הדעת בענישה" לפיהם, שיקולי הרתעת היחיד והרתעת הרבים איבדו ממרכזיותם כפי שהכרנום עד עתה וניתן להתחשב בהם רק בתוך מתחם העונש ההולם ולא ניתן לחרוג מן המתחם בשל שיקולי הרתעה. על פי התיקון הנ"ל ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מקבלים עקרונות ההלימה וההגנה על שלום הציבור משקל בכורה מעל עקרונות הרתעת היחיד והרבים ([סעיפים 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) ו- [40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e) לחוק העונשין). אף שהכרעת הדין בתיק זה ניתנה לפני כניסת התיקון לחוק לתוקף (10.7.12 – לפי [סעיף 3](http://www.nevo.co.il/law/70301/3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (תיקון מס' 113), תשע"ב – 2011), ועקרונות התיקון לחוק אינם חלים על המקרה דנן, "... נדמה כי ניתן לפסוק ברוח התיקון לחוק עוד קודם לתחולתו המחייבת". (דברי כב' השופט ע. קובו במאמרו "**פירוש לתיקון 113 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **בעניין הבניית שיקול הדעת בענישה**" ("הסניגור", חוברת 183, עמ' 4, 13).

נכון שהנאשם לא הודה בהזדמנות הראשונה, אך מנגד הוא הודה לאחר תיקון כתב האישום ועל כן ראוי כי יזכה, לפחות לחלק מן ההקלה בענישה הניתנת למי שמודה ולא מנהל משפטו עד תום.

בימים אלה של עומס רב מאוד המוטל על בתי המשפט ראוי כי מי שמודה בכתב האישום וחוסך בזמן שיפוטי, יזכה להקלה גם מנימוק זה, אך בעיקר בשל ראיית ההודאה לפחות כתחילתה של חרטה והפנמת חומרת העבירה.

לקולא אתחשב בכך שעברו של הנאשם אינו מכביד והרושם שקיבלתי הן ממנו והן מדברי רעייתו ואחותו, שאין הוא "רב עבריין". רושם זה מתחזק אצלי לאור העובדות אשר תוארו בכתב האישום, מהן ניתן להסיק כי על אף חלקו המשמעותי מאוד בעבירות, נראה שאין הוא העבריין המרכזי.

כך גם אתחשב לקולא בנסיבותיו האישיות של הנאשם אשר תוארו בתסקיר, בבקשת הרחמים שבאה ממנו, מרעייתו, מאחותו ומאביו החולה, בהיותו אב לארבעה ילדים ובכך שמדובר במאסר ראשון – מאחורי סורג ובריח - מתוך תקווה שילמדו לקח גם אם יהיה מתון ביחס.

מבין שפעת פסקי הדין אליהם הפנה ב"כ המאשימה, נראה כי פסק דינו של בית המשפט העליון **בענין קאזם הייבי** – אליו הופניתי גם ע"י הסניגור - הוא הדומה ביותר לענייננו.

באותו מקרה הושתו על המערער, בעל עבר פלילי (בעבירות של החזקת סכין, תקיפת שוטר והחזקת סמים), שתסקירו נמנע ממתן המלצה טיפולית והמליץ על ענישה קונקרטית ומוחשית, שניהל משפטו עד תום והורשע לאחר שמיעת הראיות כולן, 50 חודשי מאסר בפועל. אותו מערער הורשע בביצוע שלוש עיסקאות בנשק, תוך פרק זמן קצר, במסגרתן סחר בשני אקדחים ותת מקלע בתוספת תחמושת, כשלית מן דפליג שתת מקלע מסוכן יותר מאקדח על אף ששניהם כלי נשק קטלניים.

בפסק דין זה ציין בית המשפט העליון שדחה את הערעור, כי מדובר במערער שהראה דפוס חוזר של סחר מאורגן בנשק לשם בצע כסף, אשר בחר לעסוק במכירת נשק כאילו היה זה משלח יד.

למרות האמור לעיל ראוי להדגיש כי בית המשפט העליון ציין לגבי תקופת המאסר בפועל שהושתה כי: "**...צדק בית המשפט קמא משהעמיד את עונשו של המערער על 50 חודשי מאסר בפועל. עונש זה משקף את החומרה הניכרת ממעשיו של המערער, הן במישור העקרוני והן לנוכח נסיבותיו הקונקרטיות של המקרה**." (ההדגשה שלי – מ.ג).

דהיינו, בית המשפט העליון לא ראה את העונש של 50 חודשי מאסר בפועל כנוטה לקולא אלא כעונש המשקף את נסיבות העבירה והעבריין, שלדעתי חמורות מאלה של הנאשם דנן.

**סיכום**

לאור האמור לעיל ותוך נסיון מצד אחד לשמור על כלל אחידות הענישה במסגרת פרשה עבריינית אחת של הפעלת סוכן סמוי, עד כמה שאפשר, ותוך התייחסות לנסיבות המיוחדות של כל מקרה וכל נאשם, ותוך נסיון לקיים את הנחיית בית המשפט העליון בדבר העלאת רף הענישה באופן הדרגתי, ובתתי משקל רב להודאת הנאשם, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 45 חודשי מאסר בפועל, החל מיום מעצרו של הנאשם – 7/12/11.

ב. 24 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, לבל יבצע הנאשם כל עבירת אלימות או נשק מסוג פשע.

ג. קנס בסך 50,000 ₪, אשר על הנאשם לשלמו עד ליום 30/12/12, או 7 חודשי מאסר תמורתו.

**המזכירות תשלח העתק מגזר הדין לשרות המבחן למבוגרים.**

**הודעה לנאשם זכות הערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים.**

ניתן היום, י"א אב תשע"ב, 30 יולי 2012, במעמד הנאשם וב"כ הצדדים.
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|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  | **מ. גלעד, שופט** |
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קלדנית: ליאת פ.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן